

Tema: FW: Atspausdinti tekstą ir paduoti Skverneliui. Vyriausybės balsavimas [Skubu]

From: Marius Kučinskas <mariuskucinsk@gmail.com>

Sent: Tuesday, May 28, 2019 12:27 AM

To: Donatas Matuiza <Donatas.Matuiza@lr.lt>

Subject: Atspausdinti tekstą ir paduoti Skverneliui. Vyriausybės balsavimas [Skubu]

Laba diena,

[Gal galite atspausdinti šio laiško tekstą ir padėti Sauliui Skverneliui ant stalo? Čia būtent dėl artėjančio Vyriausybės balsavimo]

Toliau pats tekstas:

Artėja Vyriausybės balsavimas dėl Vyriausybės peticijų komisijos išvados. Prašau Jūsų balsavimo metu **nepritarti Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai** atmesti mano peticiją arba bent jau pabandyti suprasti siūlymus. Kada tiksliai bus balsavimas - nežinau, bet žinau, kad artimiausiu metu, nes jau įvyko Vyriausybės Peticijų komisijos posėdis parengtos išvados ir posėdžio protokolas. Kadangi, Susisiekimo ministerijos skyrius piktybiškai nenori nieko daryti, tai vienintelis šansas ir yra kreiptis tiesiai į Vyriausybę.

Vyriausybė nagrinėja peticiją tik dėl važiavimo dviračiu per pėsčiųjų perėjas įpareigojant dviratininką sustoti ir praleisti automobilius, o likusi peticijos dalis tik dėl liemenių/žibintų yra Seimo kompetencija. Šiuo atveju, Vyriausybė ir Seimas turi dirbti lygiagrečiai. Seimas jau pritaręs mano peticijai ir sudaręs darbo grupę jau rengia SEAKĮ pakeitimo projektą dėl dviratininkų liemenių žibintų/dienos metu. Tuo tarpu, dviratininkų važiavimą, per perėjas SEAKĮ (Seimo sritis) neapibrėžia, tą apibrėžia KET. Tad KET keitimas yra Vyriausybės sritis.

Peticijos siūlymai:

1) Galima dviratininkams leisti važiuoti per pėsčiųjų perėjas tik **sustojus** prieš ją. Tai pat įpareigoti dviratininką praleisti automobilius. Užkertamas kelias teisiniam neapibrėžtumui - kas liks kaltas avarijos atveju. Tai pat užkertamas kelias „lakstymui“ per perėjas net nesidarant, sustojęs dviratininkas tai pat net fiziškai negalės išvystyti pačioje perėjoje didesnio greičio.

2) Arba galima leisti dviratininkams važiuoti tik per reguliuojamas šviesoforu pėsčiųjų perėjas. Per nereguliuojamas pėsčiųjų perėjas ir toliau drausti. Visa tai tik saugumo.

Motyvai:

Peticijos reikia dėl dviračio naudojimo patogumo, populiarumo, ekologijos. Stoti kas keliolika ar keliasdešimt metrų - absurdas. Nustatyta, kad visoje Lietuvoje beveik visi (90% ir daugiau) dviratininkai jau dabar važinėja per pėsčiųjų perėjas. Dviračių pervažas įrengti ant kiekvienos perėjos yra neracionalu.

Noriu paneigti Policijos/Susisiekimo ministerijos išsigalvotą mitą, kad esą tai prieštarauja Vienos konvencijai. Tai pat telefonu Marija Kazanovič (policijos atstovė) pripažino padariusi klaidą ir paaiškino Vienos konvencija važiavimo per perėjas iš vis neapibrėžia. Mano pateikti siūlymai yra paremti kitų ES šalių praktika, kurios (pvz. Vokietija) yra prisijungusios prie Vienos konvencijos.

Seimo Informacijos ir komunikacijos departamento Tyrimų skyrius atlikto 2018-11-27 tyrimą „Dviračių eismo

reguliavimas ir saugos reikalavimai Europos Sąjungos valstybėse narėse“. Tirtos šalys: Vokietija, Švedija, Jungtinėje Karalystėje, Prancūzija, Estija, Latvija. Nustatyta, kad pėsčiųjų perėjas (tuo pačiu ir perėjas „Zebrus“) teisės aktai nedraudžia važiuoti dviračiu: Vokietijoje, Latvijoje, Jungtinėje Karalystėje, Estijoje. Tyrimą parengė Seimo Informacijos ir komunikacijos departamento Tyrimų skyriaus patarėja Dainora Valiukaitė. Vokietijoje kelių eismo taisyklės tiesiogiai nedraudžia dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėją. Tačiau, kirsdami važiuojamąją kelio dalį pėsčiųjų perėja pirmenybę prieš motorinių transporto priemonių vairuotojus turi tik pėstieji, o dviratininkai, jei jie važiuoja, pirmenybės neturi, o ją įgyja tik nulipę ir vesdami dviratį, tada jie traktuojami kaip pėstieji. Jungtinėje Karalystėje varytis dviratį per pėsčiųjų perėjas-„Zebrus“ yra tik rekomendacinio pobūdžio. Estijoje dviratininkai, kirsdami kelio važiuojamąją dalį pėsčiųjų perėja, neturi sukelti pavojaus pėstiesiems ir pasirinkti saugų greitį. Latvijoje dviratininkams taip pat leidžiama kirsti važiuojamąją kelio dalį per pėsčiųjų perėjas, netrukdam pėstiesiems ir sumažinus greitį.

Paprastai visų Lietuvos teismų ir savivaldybių, misterijų parengti statistikas: „<...> 2) Kiek į avarijas pateko dviratininkų, dėl to kad važiuo, per pėsčiųjų perėją (o ne per dviračių pervažą).“ Statistikos buvo teismuose buvo išgaunamos įdedant, daug darbo, rankiniu būdu peržiūrint kiekvieną bylą, jos aplinkybes. Prašyme buvo nurodyta, kad laiko intervalą teismai gali pasirinkti patys. Pvz. įvertinę savo darbo sąnaudas.

Nustatyta, kad toliau išvadintuose teismuose/savivaldybėse **nebuvo rasta nė vienos avarijos**, per kurią dviratininkas būtų važiuojęs per perėjas:

- Panevėžio apygardos teismas (tikrintos 2017-2018 metų bylos)
- Plungės apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos).
- Šiaulių apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos)
- Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmai (tikrintos 2018 metų bylos)
- Vilniaus regiono apylinkės teismo Švenčionių rūmai (tikrintos 2017-2018 bylos) .
- Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmai (tikrintos 2018-01-02 - 2019-04-01 bylos)
- Kauno apylinkės teismas informuoja (tikrintos 2018 metų bylos)
- Akmenės rajono savivaldybė (tikrinti visi 2018 metai)
- Šilalės rajono savivaldybė (tikrinti visi 2018 metai ir dalis 2019 metų)
- Visagino rajono savivaldybė (tikrinti 2018 metai)

Kauno apylinkės teismas apima Kauną, Jonavą, Kaišiadorius, Kėdainius. Plungės apylinkės teismas apima Palangą, Kretingą, Plungę, Skuodą. Šiaulių apylinkės teismas apima Joniškį, Kelmę, Pakruojį, Radviliškį, Raseinius, Šiaulius.

Like kiti teismai, savivaldybės, ministerijos, policija **atsisakė sudarinėti statistikas**, nes tai pareikalautų neproporcingai daug žmogiškųjų išteklių. Iš to galima daryti išvadą, kad nors anksčiau, mano pateiktų apklausų duomenimis, virš 90% dviratininkų važinėja per pėsčiųjų perėjas – dviratininkų važiuojančių per perėjas avaringumas labai mažas, arba jo nėra. Iš bendro teismų atsakymų konteksto galiu daryti išvadą, kad tokie eismo įvykiai, palyginus su kitais - tikra retenybė tad likusiems teismams neapsimoka jų ieškoti.

Šia tema sparčiai domisi žiniasklaida:

1. Balticum TV žinios
<https://bit.ly/2wkWdnK>

2. TV3 žinios

<https://bit.ly/2EzfcPJ>

3. LNK žinios

<https://bit.ly/2WnVKiV>

4. [lrt.lt](https://bit.ly/2JE1Y8E)

<https://bit.ly/2JE1Y8E>

4. [15min.lt](https://bit.ly/2VLsaQc)

<https://bit.ly/2VLsaQc>

5. Delfi.lt

<https://bit.ly/2wmYBTs>

6. Vakarų ekspresas

<https://bit.ly/2M9s59w>

7. [lrytas.lt](https://bit.ly/2HDv6KZ)

<https://bit.ly/2HDv6KZ>

8. [alfa.lt](https://bit.ly/2HBVYe6)

<https://bit.ly/2HBVYe6>

[ir taip toliau]

Vyriausybės peticijų komisijos nutarimas „pavesti Susisiekimo ministerijai apsvarstyti teisės aktų pakeitimus“ yra nelogiškas. Jis pasmerkia visas idėjas ir argumentus sužlugdymui, o ne svarstymui.

Susisiekimo ministerijai jau buvo siūlytas oficialiai ir antras variantas:

„2) Arba galima leisti dviratininkams važiuoti tik per reguliuojamas šviesoforu pėsčiųjų perėjas. Per nereguliuojamas pėsčiųjų perėjas ir toliau drausti.“

Net ir šitam variantui nepritarė. Esmė, kad Susisiekimo ministerijoje iš tiesų sprendimą priima vienas žmogus Dmitrij Bial. Visi kiti tik aklai tvirtina sprendimą, net nesidomėdami. Dmitrij asmeniniai įsitikinimai užgožia „ekspertinę“ nuomonę, tad ir turime situaciją, kai oficialiuose posėdžiuose dėl meluoja, o per TV žinias irgi sako nepatikrintą informaciją - t.y. „kas užėina ant seilės“. Toliau, į detales nesileisiu.

Jei norim kad iš teisų būtų svarstoma, tai **reikia peticiją priimti ir sudaryti** darbo grupę, kurioje bus ne tik Susisiekimo ministerija, bet ir Teisingumu ministerijos atstovai, tai pats Vyriausybės nariai, kurie šiek tiek kontroliuos ministeriją, kad iš tikrųjų būtų argumentuojama, o ne reiškiamas užsispyrimas.

Prašau Jūsų **atsakyme tik informuoti, kad laišką perskaitėte** .

Prašau Jūsų balsavimo metu **nepritarti Vyriausybės Peticijų komisijos išvadai** atmesti mano peticiją

--

Pagarbiai,
Marius Kučinskas
Mob. +370 622 93 702